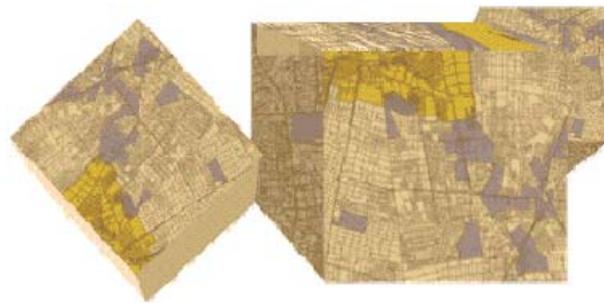


**UNIVERSIDAD CENTRAL**  
**FACULTAD DE ARQUITECTURA, URBANISMO Y PAISAJE**  
CENTRO DE ESTUDIOS ARQUITECTÓNICOS, URBANÍSTICOS Y DEL PAISAJE



**DU&P**

**DISEÑO URBANO Y PAISAJE**

Rodrigo de la Cruz Benaprés

**LA EXPERIENCIA DE TALLER EN SAN BERNARDO**

Revista Electrónica DU&P. Diseño Urbano y Paisaje Volumen XI N°27

Centro de Estudios Arquitectónicos, Urbanísticos y del Paisaje.

Universidad Central de Chile

Santiago, Chile. Mayo 2014

## LA EXPERIENCIA DE TALLER EN SAN BERNARDO RODRIGO DE LA CRUZ BENAPRÉS

### RESUMEN

Presentación de experiencias desarrolladas en taller de primer año en la Universidad Central, inscritas en un proceso de enseñanza que caracterizó un periodo dentro de esta escuela de arquitectura.

Descripción de los ejercicios desarrollados en los primeros años de la escuela acompañado de una breve reflexión en torno a la arquitectura en su estado "puro", como primer paso para el aprendizaje de la disciplina.

**Palabras claves:** Arquitectura, Enseñanza de la Arquitectura, Proyectualidad Arquitectónica, Taller de arquitectura

### ABSTRACT

*Universidad Central, inscritas en un proceso de enseñanza que caracterizó un periodo dentro de esta escuela de arquitectura.*

*Descripción de los ejercicios desarrollados en los primeros años de la escuela acompañado de una breve reflexión en torno a la arquitectura en su estado "puro", como primer paso para el aprendizaje de la disciplina.*

**Keywords:** Arquitectura, Enseñanza de la Arquitectura, Proyectualidad Arquitectónica, Taller de arquitectura

En 1986 inicié mi trabajo en la Escuela de Arquitectura de la Universidad Central, como ayudante de taller de 1er año, del profesor arquitecto Isidro Suárez Fanjul, luego de dos años de su creación como escuela y universidad. La ley DFL 2 de la dictadura militar, del año 1982 permitió crear universidades privadas sin fines de lucro. Entre las primeras fue la U. Central en 1983.

Conformada en esos tiempos por un gran número de profesores exonerados principalmente de la Universidad de Chile, se abrió la posibilidad de intentar un nuevo proyecto educativo en arquitectura, luego del desmantelamiento de la educación pública realizada por los militares y la derecha. En un ambiente de sano debate sobre la disciplina se abrió un nuevo horizonte de enseñanza, que se aplicó especialmente en los dos primeros años de la escuela. Isidro Suárez aportó su saber en esta iniciativa, incorporando nuevas y originales formas de enseñanza, producto de su participación en el Taller de Juan Borchers, de sus estudios de filosofía, de su paso por España y de su gran saber multidisciplinario.

Lamentablemente, él falleció en junio de 1986, dejando un gran vacío en la escuela y el compromiso de hacerme cargo de los talleres de 1er y 2do año en los cuales yo era su ayudante. Con él alcancé a trabajar un poco más de dos meses, pero lo conocía desde había varios años, por lo cual estaba interiorizado de su pensamiento. Otros profesores del mismo ciclo inicial, participaron de las ideas que allí se incorporaron, como Lorenzo Brugnoli, Vladimir Pereda, Daniel Marín, Alfonso Raposo, Eduardo Pérez, Andrés Elton y otros docentes de otras disciplinas. En esos años la universidad no era autónoma y teníamos que rendir exámenes frente a la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Chile.

A partir de esta breve reseña histórica, necesaria para contextualizar el momento, con el trauma del golpe de estado aún presente, especialmente en los profesores mayores que sufrieron su persecución, se instaló una particular forma de enseñanza.

Eran los albores del pensamiento sobre los lenguajes y las relaciones lógicas que lo conformaban. Los textos sobre lingüística, sobre el atomismo lógico de Wittgenstein y Russell, la semiótica y la teoría de sistemas, se presentaron con fuerza en los debates y especialmente en la REDACCIÓN DE LOS EJERCICIOS, que permitían discutir sobre procesos y resultados, más que sobre los conceptos generales de la arquitectura. Presentes aún los principios del Movimiento Moderno, Suárez representó un pensamiento crítico a estos, formulando argumentaciones desde la lógica, la física, la organización, las matemáticas y la filosofía, lo cual produjo un estimulante ambiente de trabajo entre los profesores.

### **¿Qué se planteaba entonces?**

Si la arquitectura la entendíamos como un lenguaje de señales, en las cuales los elementos arquitectónicos debían seguir las reglas propias del caudal que quiero lenguaje, entonces, por analogía con el lenguaje escrito, oral, musical u otro cualquiera, la verdad de su sentido y sus límites, estaba dada por los mismos límites de ese lenguaje. Desde allí se inició en primer año una serie de ejercicios sobre la sintaxis de la arquitectura.

Mis apuntes del año 1988 para los ejercicios de 1er año son ejecutantes en sus nombres:

1. *Ángulos planos.*
2. *Teselaciones*
3. *Rectángulos*
4. *Poliedros*
5. *La puerta del Templo*
6. *Descomposición rítmica 1: Sección áurea y Raíz de 3 (mallas y trazantes)*
7. *Descomposición rítmica 2: Raíz de 2 y Raíz de 5 (mallas y trazantes)*
8. *Escaleras: cuatro tipos, escalinatas, escaleras, escalas, rampas-escaleras*
9. *cinco recintos, cinco escalinatas: niveles y plataformas. Recintos jerárquicos y subordinados*

10. Muros
11. Puertas, muros y escalinatas
12. Patio
13. Columnas
14. Columnatas
15. Prismas palladianos
16. Sintaxis
17. Luz
18. Isomorfo
19. Muelle
20. Torre
21. Pendiente
22. Vivienda taller
23. Muro rotundo
24. Examen U. De Chile
25. Taller integrado
26. Bitácora 1
27. Bitácora 2
28. Bitácora 3

Los talleres eran anuales y estos ejercicios duraban una semana y eran siempre precedidos de una clase, lecturas y definiciones.

Louis Kahn, Moore, Eisenmann, Graves, Le Corbusier, Mies, etc. Eran los arquitectos que analizábamos. Junto a ellos, artistas como los escultores Lipschutz, Laurens, Egenau, Colvin, Archipenko, pintores como Picasso, Gris, Leger, Matta, Toral, Antúnez, músicos como Debussy, Stravinsky, Satie, Berg, poesía de Baudelaire, Rimbaud, Holderling, Verlaine, Huidobro, Neruda, pensadores como Valery, Ortega y Gasset, Descartes y cine, se exigían en la BITÁCORA, en la cual debían escribir y registrar sus observaciones en todos estos campos del saber y el arte. Esto, en el transcurso del 1er año en nuestro taller con Suárez.

Los ejercicios se redactaban con especial cuidado, estableciendo las "reglas del juego" que consistían en la definición de un THEMENO (área de acción del proyecto), los elementos arquitectónicos que debían combinarse, las reglas de combinación y la proposición con sentido. Para ello entregábamos herramientas e instrumentos como la topología y los grados, los sistemas proporcionales (Fórmula de Philoppapo, medias geométricas, aritméticas y armónicas, subdivisiones del plano, etc.) Los trabajos de los estudiantes se presentaban en planos y modelos abstractos.

El 1er año se concebía como el ingreso al lenguaje arquitectónico, entendido como una estructura de orden lógico, regulado matemáticamente y con fuerte sentido constructivo. Un ejemplo de estos ejercicios y su redacción es:

#### PROYECTO ISOMORFO (junio 1989)

*Se pide: En un themeno de 1.000 m<sup>2</sup> (+/- 20%) situado frente al mar, disponer en un prisma lo siguiente:*

- Zona propia. 1 recinto
- Zona privada. 4 recintos
- Zona servicio. 3 recintos
- Zona periférica 5 recintos (pórtico, patio, puerta, terraza, balcón)

#### PROGRAMA:

1. El perímetro del terreno deberá estar señalizado por muros, desniveles o color (salvo el mar)
2. Deberá disponerse obligatoriamente de un patio de acceso o explanada cuya

*entrada estará en el perímetro del themeno y deberá estar relacionado con la puerta del prisma.*

*3. El themeno será determinado por el estudiante y deberá ser rectangular 4. El programa de recintos deberá desarrollarse atendiendo a los conceptos de jerarquización, unidad, coherencia de parte a todo, grado y sintaxis ( uso coherente de los componentes arquitectónicos) 5. El Norte estará en la dirección del mar y el acceso en la dirección opuesta.*

*6. El Prisma podrá girarse ortogonalmente frente al mar o en 45 grados 7. Todos los proyectos serán ISOMORFOS al grado siguiente: las antesalas, distribuidores y escaleras. No se consideran como vértices del grafo. (Se entrega el grafo con los puntos definidos y recintos) 8. El proyecto podrá resolverse en 2 o 3 pisos 9. El themeno completo deberá ser tratado con desniveles o zonificaciones en color 10. Todo deberá ser controlado matemáticamente 11. Podrán usarse columnatas y muros en el exterior del prisma*

*ENTREGA: Plantas, perspectivas y elevaciones escala 1:50 en un pliego apaisado  
Modelo escala 1:75*

La condición de "proyecto abstracto" se definía como "aquel que no representa ningún pensamiento", es decir que no era descriptivo de ninguna cotidianidad, costumbre o uso específico. Se trataba de "suspender" aquellos elementos que aludieran a formas conocidas y descriptivas para lograr un desprendimiento de la realidad concreta en que habitamos. Era la búsqueda de una arquitectura "pura" al modo de una "matemáticas" pura, diferente de la matemática aplicada. Entendíamos que era posible y necesario en la formación de los estudiantes de primer año, reducir el proyecto a esta condición de manera que quedarán libres de su condicionamiento previo y accedieran a una disciplina reglamentada y controlada.

Distinguíamos entre el proyecto abstracto, el proyecto geométrico, el proyecto plástico y el arquitectónico. Estábamos conscientes de que este primer año constituía una parte de la enseñanza de la arquitectura y de la arquitectura misma, que requería de la incorporación de otras variables. Todo el proceso de enseñanza y aprendizaje se podía comprender a partir de una "reducción fenomenológica" que incorporaba paulatinamente la total realidad arquitectónica del proyecto. Por lo tanto, las nociones de cálculo lógico derivados de las estructuras de lenguaje y la dimensión fenomenológica derivada de la intencionalidad de la consciencia, constituían los dos polos filosóficos en que sustentábamos el programa de enseñanza.

Entender el proyecto de arquitectura como "un modelo de la realidad" era también parte del conjunto de nociones que compartíamos. Finalmente se podría decir que apelábamos a la definición de "espacio" de Leibnitz, que señalaba que existía espacio sólo allí donde había algo que lo ocupaba, es decir para nosotros el espacio como sustancia (Newton) no existía y por lo tanto eran los componentes arquitectónicos los que constituían elementos espaciales, como muros, columnas, niveles, etc. Estos componentes eran susceptibles de tener medidas y por lo tanto de ser definidos matemáticamente en sus dimensiones y relaciones. No asignábamos cualidad alguna al "vacío" como fundamentó del proyecto.

Sin duda era una posición polémica y por ello significó un permanente debate al interior de la escuela. Había profesores funcionalistas, espacialistas, compositivos y tecnologistas. Al cabo de un tiempo la escuela se polarizó entre estas posiciones y el proyecto educativo representado por nosotros fue desechado gradualmente hasta inicio de la década de los 90 aproximadamente, en el cual ya casi no quedaban profesores que siguieran esta línea de trabajo.

Los resultados de este periodo de la escuela fueron notables, incluso para la Universidad de Chile que tomaba los exámenes y género un grupo de egresados que se distinguieron por la identidad de su formación hasta hoy mismo. Ellos recuerdan con nostalgia esa escuela de debates y controversias.